BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2234-11/21
Mostar: 30 .09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača „Medika" d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine, ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde, u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 544-7-1-40-3-42/20 od 28.09.2020. godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF online*, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 30.9.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „Medika" d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine, ugovornog organa JZU Kantonalna bolnica Goražde, u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 544-7-1-40-3-42/20 od 28.09.2020. godine, Predmet nabavke: „Nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF online, ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj:01-2980/21 od 01.07.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU Kantonalna bolnica Goražde,(u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2980/21 od 01.07.2021.godine u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 544-7-1-40-3-42/20 od 28.09.2020. godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka novog aparata za hemodijalizu HDF online*" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.Na navedenuOdluku, žalbu je izjavio ponuđač „MEDIKA" d.o.o.(u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.08.2021 godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da je odlukom izabran je najpovoljnijeg ponuđača Melcom d.o.o, koji ne zadovoljava postavljene ili tražene tehničke osobine iz Tenderske dokumentacije.

Naime opće je poznato činjenica da Ponuđač Melcom d.o. o. nudi proizvode proizvođača Fresenius Medical Catre tip aparata za dijalizu je 5008, koji ima svoje sjedište u Sarajevu , BiH, koji nema otvoreni sistem aparata za dijalizu na koji se može postaviti potrošni materija od različitih ili od više proizvođača, naime isti nudi zatvoreni sistem aparata za dijalizu i isto se lako dokazuje uvidom u kataloge ovog proizvođača, naime ovaj proizvođač ne dozvoljava (ima zaštićen proizvod) da se na njegove aparate za dijalizu (5008) postavlja potrošni materijal od drugih proizvođača potrošnog materija čime je njegov sistem zatvoren za konkurenciju. Zbog čega ne zadovoljava traženo.

Ovu su osnovni podaci koju poznaje stručno medicinska struka u BiH svijetu.

Drugi navod je da je ovaj ponuđač da neprirodno nisku cijenu ponude od 1 KM, koju se ne može opravdati prema smjernicama zakona o javnim nabavkama, odnosno ova cijena od lKm govori u prilog gornjem argumentu da se radi o zatvorenom sistemu aparata za dijalizu iako je ugovorno tijelo tražilo potpuno otvoreni sistem. Znači da će ugovorno tijelo ako prihvati ovu ponudu od 1KM morati kupovati potrošni materijal od proizvođača Fresenius po znatno većim i sumnjivim cijenama kako bi isti mogao opravdati ili nadoknaditi cijenu od 1 KM.

Iz ovih razloga ugovorno tijelo je trebalo odbiti ponudu ponuđača Melkom kao neprihvatljivu po oba osnova.

Zbog svega naprijed navedenog smatramo da smo dali dovoljno argumenata da ugovorno tijelo mora uvažiti našu žalbu kao osnovanu te predmetnu odluka poništi a postupak nastavi i izvršiti novo vrjednovanje ponuda te da se nama dodijeli ugovor kao ponuđaču s realnom i najboljom i realnom cijenom ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po istoj ugovorni, organ smatra da je ista blagovoremena. dopuštena i izjavljena po ovlaštenoj osobi.Postupajući po navodima žalbe ugovorni organ smatra sljedeće:

Navod 1. žalbe - Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo minimalne tehničke karakteristike. U dostavljenoj ponudi ponuđač je na tački 1., 9, i 17 iste stavio „DA“ čime je potvrdio da ponuđeni aparat zadovoljava minimalne karakteristike. Takodjer u katalogu koje je dostavio ponuđač je označio broj „1‘ „9“ i „17‘; čime je potvrdio da aparat ispunjava ovaj uslov.

S obzirom da se ponude dostavljaju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornostima i da ponuđač odgovara za istinitost podataka, ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Melcom d.o.o. Mostar te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

Navod 2. Žalbe - nakon provedene e-aukcije Ugovorni organ je podnio zahtjev za pojašnjenje neprirodne niske cijene. Ponuđači Melcom d.o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar su dostavili obrazloženje i u istom su ponudili razloge za takvu cijenu. S obzirom da su dva ponuđača ponudili približne cijene i da su u obrazloženju naveli da postoji opravdanost za ovakve cijene. Potrošni materijal za aparate za dijalizu snosi Federalni fond solidarnosti, tako da isti nije mogao niti je uticao na Ugovorni organ prilikom ocjenjivanje i rangiranje ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku da izabere najeftiniju ponudu, kako je to i predviđeno bilo Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa Zakonom te predlaže da Ured za razmatranje žalbe nakon preglede dokumentacije donese odluku kojom će odbiti žalbu ponuđača Inel Med d.o.o. Mostar kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u ponovnompostupku donio Odluku kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Melcom d.o.o.. Žalitelj spori odluku u cjelosti navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice odnosno da ugovorni organ nije pravilno utvrdio kvalifikaciju izabranog ponuđača sve kako slijedi:

Žalitelj ističe da je opće poznato činjenica da Ponuđač Melcom d.o. o. nudi proizvode proizvođača Fresenius Medical Catre tip aparata za dijalizu je 5008, koji ima svoje sjedište u Sarajevu , BiH, koji nema otvoreni sistem aparata za dijalizu na koji se može postaviti potrošni materija od različitih ili od više proizvođača, naime isti nudi zatvoreni sistem aparata za dijalizu i isto se lako dokazuje uvidom u kataloge ovog proizvođača, naime ovaj proizvođač ne dozvoljava (ima zaštićen proizvod) da se na njegove aparate za dijalizu (5008) postavlja potrošni materijal od drugih proizvođača potrošnog materija čime je njegov sistem zatvoren za konkurenciju. Zbog čega ne zadovoljava traženo.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo minimalne tehničke karakteristike. U dostavljenoj ponudi ponuđač je na tački 1., 9, i 17 iste stavio „DA“ čime je potvrdio da ponuđeni aparat zadovoljava

minimalne karakteristike. Takodjer u katalogu koje je dostavio ponuđač je označio broj „1' „9" i „17'; čime je potvrdio da aparat ispunjava ovaj uslov.S obzirom da se ponude dostavljaju pod punom materijalnom i krivičnom odgovornostima i da ponuđač odgovara za istinitost podataka, ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Melcom d.o.o. Mostar te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je osporeni ponuđač u svojoj ponudu u tački 1., 9 i 17 naznačio DA što ima značiti ispunjenost postavljenih zahtjeva. Međutim kkao žalitelj u konkretnom slučaju spori da ponuđač nudi aparat koji nema otvoreni sistem aparata za dijalizu na koji se može postaviti potrošni materija od različitih ili od više proizvođača, naime isti nudi zatvoreni sistem aparata za dijalizu i isto se lako dokazuje uvidom u kataloge ovog proizvođača, naime ovaj proizvođač ne dozvoljava (ima zaštićen proizvod) da se na njegove aparate za dijalizu (5008) postavlja potrošni materijal od drugih proizvođača potrošnog materija čime je njegov sistem zatvoren za konkurenciju, ugovorni organ propusta jasno i argumentovano da da odgovore na predmetno pitanje. Naime ugovorni organ je propustio provesti dokazivni postupak u smislu razjašnjavanja predmetnog spornog pitanja pa shodno tome predmetno pitanje je ostalo nerazjašnjeno. Napominjemo da nije dovoljno istaći da je ponuđač pod punom materijanom i krivičnom odgovornošću dao izjavu, već je potrebno ispitati sumnje te na bazi jasnih dokaza i činjenica utvrditi pravo činjenično stanje i donijeti zakonitu odluku.

Dalje,žalitelj spori da je ponuđač dao neprirodno nisku cijenu ponude od 1 KM, koju se ne može opravdati prema smjernicama zakona o javnim nabavkama, odnosno ova cijena od 1 KMgovori u prilog gornjem argumentu da se radi o zatvorenom sistemu aparata za dijalizu iako je ugovorno tijelo tražilo potpuno otvoreni sistem. Znači da će ugovorno tijelo ako prihvati ovu ponudu od 1KM morati kupovati potrošni materijal od proizvođača Fresenius po znatno većim i sumnjivim cijenama kako bi isti mogao opravdati ili nadoknaditi cijenu od 1 KM.Iz ovih razloga ugovorno tijelo je trebalo odbiti ponudu ponuđača Melkom kao neprihvatljivu po oba osnova.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se ponuđači Melcom d.o.o. Mostar i Inel Med d.o.o. Mostar dostavili obrazloženje i u istom su ponudili razloge za takvu cijenu. S obzirom da su dva ponuđača ponudili približne cijene i da su u obrazloženju naveli da postoji opravdanost za ovakve cijene. Potrošni materijal za aparate za dijalizu snosi Federalni fond solidarnosti, tako da isti nije mogao niti je uticao na Ugovorni organ prilikom ocjenjivanje i rangiranje ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku da izabere najeftiniju ponudu, kako je to i predviđeno bilo Tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu navedeno, te samim time smatramo da je žalbeni osnov neosnovan.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav

7.Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumetacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Analizirajući odgovor/pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača ..... ***ovaj organ je utvrdio*** da isti nesporno nije uključivao obrazloženje nijednog sastavnog mjerodavnog dijela cijene, niti su dati razlozi ponuđene cijene sa aspekata sa kojih se može obrazlagati ponuđena cijena, odnosno eventualne pogodnosti i povoljne uslove koji mu stoje na raspolaganju i uslijed kojih je u mogućnosti da ponudi navedenu cijenu, a sve kako bi se na nedvosmislen i u potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je u potpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba člana 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i da je stoga pravilno izvršena ocjena ugovornog organa u vezi sa predmetnim pitanjem.

Bez obzira na koji aspekt se odnosi obrazloženje cijene, to obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo. Kada primi pismeno obrazloženje cijene od ponuđača, ugovorni organ prihvata obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što ponuđač nije uspio da dokaže da je ponuđena cijena realna, te da će biti u mogućnosti po toj cijeni izvršiti uslugu.

U konkretnom slučaju iz obrazloženja ugovornog organa vidljivo je da nisu navedeni razlozi odnosno okolnosti prihvatanja tumačenja ponuđene cijene, već je samo paušalno konstatovana prihvatljivost datog obrazloženja od strane izabranog ponuđača, iako je ugovorni organ bio u obavezi da u obrazloženje ožalbene odluke iznese nedvojbenu ocjenu prihvatljivosti i realnosti ponuđene cijene, kao i da u pogledu konkretnih okolnosti i uputa ovog organa ponudi argumentovane dokaze da ponuđač prilikom formiranja konačne cijene ponude sa popustom nije kršio materijalne propise.

Shodno iznesenom, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu njene realnosti i poštivanja propisa, nije izvedena na pravilan i potpun način, niti se u obrazloženju cijene od ponuđača ne mogu navoditi razlozi, koji odstupaju od pravila odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama kojim se navedeno postupanje bliže uređuje, ovaj organ dolazi do zaključka da ugovorni organ nije ispravno cijenio dostavljeno pojašnjenje u skladu sa predmetnim pozvanim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, kako je žalitelj uspio u svom prvom žalbenom navodu, što ima za posljedicu usvajanje žalbe i vraćanje u fazu evaluacije ponuda, to je pitanje neprirodno niske cijene u

ovoj fazi irelevantno, ali ovaj organ jasno ukazuje na odrebe i stavove u pogledu primjene instituta neprirodno niske cijene.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing.arh.

Dostaviti:
- Medika d.o.o. Mostar
- Melcom d.o.o.
- JZU Kantonalna bolnica Goražde
- evidencija
- a/a